

Мирошниченко Т.А.

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ ИХ РАЗВИТИЕМ: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

В условиях высокой межрегиональной дифференциации сельских территорий России по уровню социально-экономического развития эффективное управление территориальным развитием возможно с применением такого современного инструментария, как типологизация сельских территорий по выбранным критериям в определенные упорядоченные и систематизированные группы, обладающие определенными схожими характеристиками.

Методологические и методические основы типологизации сельских территорий уже давно находятся в поле зрения отечественных ученых. Существуют различные методики типологической группировки, которые во многом зависят от поставленных целей и задач, а также выбранных исходных критериев типологизации. Применяемый математический аппарат типологизации включает как простые методы, так и более сложные методы (рисунок).

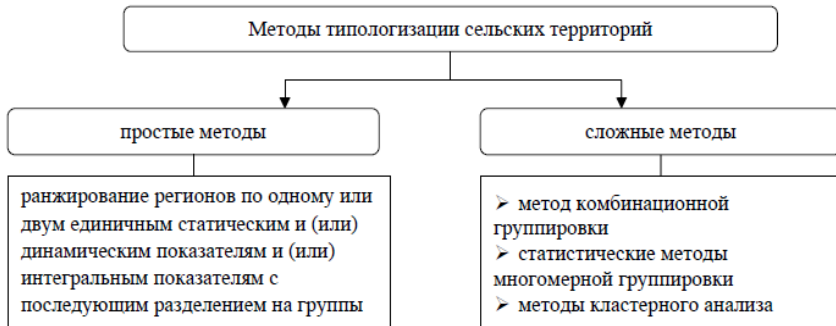


Рисунок – Методы типологизации сельских территорий

Источник: составлено автором по материалам исследования

Так, примером применения простого метода типологизации является разработка Егорова Д.О. и Шурупиной В.С., в которой авторами на основе данных муниципальных районов РФ выделено 12 типов сельского расселения по людности сельских населенных пунктов. Данная группировка дала возможность выявить усиление нарастания мелкоселенности и поляризации сельского расселения, вымывание среднего звена из структуры сельских населенных пунктов, что по мнению авторов, в дальнейшем будет определять характер и направленность изменения системы расселения в РФ [1].

Сложный метод комбинационной группировки использован в работе ученых Волгоградского государственного аграрного университета по типологизации сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры и плотности населения. Методика основана на наложении (комбинации) группировки регионов по результатам интегральной оценки развития социальной инфраструктуры на группировку регионов по плотности сельского населения, что позволило авторам выделить 12 типологических групп сельских территорий России [2].

Другой метод комбинационной группировки по критериям периферийности (удаленности от городов) и экономической специализации представлен в исследовании Ворошилова Н.В. [3]. Типологизация муниципальных районов по выбранным параметрам позволила автору выявить проблемы и обосновать конкретные рекомендации по совершенствованию управления развитием для разных типов сельских территорий Северо-Западного федерального округа.

Методика многомерной типологии сельских территорий Республики Бурятия, учитывающая их различия по уровню социально-экономического развития, экономического потенциала (природного, производственного, финансового, трудового и инновационного) и ограничений его использования (административных, инфраструктурных, социально-культурных и экологических) применена в работе авторов [4]. Исходные данные по выбранным параметрам были агрегированы с использованием метода главных компонентов в критерии, на основе которых выполнена процедура кластеризации. В результате выделены 4 типа сельских территорий и доказана целесообразность дифференцированного подхода к управлению социально-экономическим развитием этих типов сельских территорий региона.

Работа [2] стала частью комплексного исследования, выполненного учеными Волгоградского государственного аграрного университета по заданию Минсельхоза России и представленного в научном отчете [5]. Данное исследование отличается комплексным подходом и использованием многомерной методики группировки по плотности населения (первичный группировочный признак) и уровню социально-экономического развития территорий (вторичный признак), а также сочетанию формальных статистических инструментов и сущностного кластерного анализа для учета исторических, социально-экономических, природно-климатических, этнокультурных и других особенностей регионов [5].

Считаем, что разработанные методики типологизации вносят весомый вклад в науку и практику управления развитием сельских территорий. Однако в условиях высокой диспропорции в уровне жизни городского и сельского населения в пользу первого, а также существенных региональных различий, необходима разработка адекватных мер государственного управления, направленных на инклюзивное развитие сельских территорий России. В соответствии с принципами инклюзивного развития, экономический рост должен сопровождаться всеобъемлющей социальной программой, которая позволяет наиболее незащищенным слоям населения получить доступ к активам и возможностям, способствует развитию человеческого капитала, справедливому распределению в обществе дивидендов повышенного благосостояния и территориальному равенству [6].

В этой связи целесообразна разработка методики (алгоритма) типологизации сельских территорий по уровню инклюзивного развития, в основу которой могут быть положены частные индикаторы и интегральные подиндексы инклюзивного развития, обоснованные в предыдущих исследованиях [7]. Однако это будет задачей следующего этапа исследования.

Нужно отметить, что практически все ученые, изучавшие тематику типологического подхода в управлении сельским развитием были солидарны в выводах, что этот подход позволяет выработать более эффективные меры государственной политики в области развития сельских территорий [3-5].

Преимуществом типологического подхода в государственной политике является не только сокращение объемов государственного финансирования и предотвращение распыления средств, но и повышение адресности выделяемых средств за счет построения типов поселений и поддержки

именно тех из них, которые действительно остро нуждаются в ресурсах [8, с. 85].

Таким образом, можно сделать вывод, что применение типологического подхода в управлении развитием сельских территорий позволяет подготовить и обосновать меры государственной политики в разрезе отдельных типологических групп. Дифференцированный подход к социально-экономическому развитию разных типов сельских территорий является наиболее перспективным инструментом государственного управления.

Библиографический список

1. Егоров Д.О., Шурупина В.С. Сельское расселение России: типология территорий по людности сельских населенных пунктов // Региональные исследования. 2018. № 4 (62). С. 4-16.
2. Балашова Н.Н., Коробейников Д.А., Попова С.А. Типология сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 10 (444). С. 28-39. DOI: 10.47475/1994-2796-2020-11004.
3. Ворошилов Н.В. Типология, проблемы и перспективы развития сельских территорий // Проблемы развития территории. 2018. № 4 (96). С. 42–58. DOI: 10.15838/ptd.2018.4.96.3.
4. Михайлова С.С., Антохонова И.В., Будажданаева М.Ц., Прушенова Д.Ц. - Д. Многомерная типология сельских территорий региона // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. Вып. 2а. С. 112-119.
5. Разработка типологии сельских территорий Российской Федерации, учитывающей дифференцированный подход в части плотности населения: отчет НИР ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ. 2021. URL: <https://apknet.ru/razrabotka-tipologii-selskikh-territoriy/> (дата обращения: 04.05.2022).
6. Мирошниченко Т.А. Переосмысление модели развития сельских территорий России в современных условиях // Вестник Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 28. № 8. С. 124-131. DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-8-124-131.
7. Мирошниченко Т.А., Подгорская С.В. Оценка инклюзивного развития сельских территорий регионов России // Аграрный вестник

Урала. 2022. № 03 (218). С. 83-94. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-218-03-83-94.

8. Антохонова И.В., Будажданаева М.Ц. Типологический подход к управлению социально-экономическим развитием сельских территорий региона // Проблемы современной экономики. 2016. №4 (60). С. 154-158.

DOI 10.34924/FRARC.2023.49.66.015

Подгорская С.В.

ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РФ

Стратегические цели и приоритеты социально-экономического развития страны составляют основу системы государственного прогнозирования и планирования и содержатся в Ежегодном послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ и Указах Президента о целях национального развития. Конкретные мероприятия по достижению национальных целей отражаются в Едином плане.

Несмотря на заявленный в Едином плане по достижению национальных целей развития РФ дифференцированный подход к развитию городских и сельских территорий, цели сельского развития в документе отражены фрагментарно. Например, адресно отмечены: кадровое обеспечение сельских учреждений культуры, развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений, создание и развитие инфраструктуры и развитие рынка труда, благоустройство и современный облик сельских территорий, повышение связности экономических центров, транспортной доступности сельских и удаленных территорий, развитие сельского туризма, модернизация первичного звена здравоохранения, развитие физической культуры и спорта в сельской местности, создание современной образовательной среды.

Вместе с тем, такие ключевые параметры, характеризующие положение селян, как уровень бедности, занятость, реальные располагаемые денежные доходы сельского населения не нашли индикативного отражения в